

иться получше?*) Впрочемъ все это, можетъ быть, и не такъ, и весьма вѣроятно, что если бы только г-нъ Поссе серьезно отнесся къ намѣченнымъ здѣсь проблемамъ обращенія „Къ рабочему народу“, онъ бы лучше насъ разобрался въ этихъ спорныхъ пунктахъ и помогъ этимъ и намъ, и многимъ другимъ хорошимъ людямъ, незнакомымъ, какъ г-нъ Поссе, и съ Марксомъ, и съ Толстымъ, уяснить себѣ задачу своей жизни и тѣмъ ускорить побѣду свѣта надъ мракомъ, знавія и добра надъ невѣжествомъ и зломъ. Къ сожалѣнію, г-нъ Поссе выбралъ для своей критики Толстого, можетъ быть, и болѣе легкій, но менѣе благодарный и благородный путь памфлета Выбиралъ ли г-нъ Поссе вполнѣ сознательно и свободно, — это, конечно, его дѣло; а былъ ли выборъ его удаченъ, — это, какъ сказалъ Сократъ своимъ судьямъ, — покажетъ будущее.

А теперь нѣсколько словъ *pro domo mea*. Г-нъ Поссе наградилъ меня насыпливымъ титуломъ „ученаго референта“ за тѣ цитаты, которыя я приводилъ противъ него въ своемъ рефератѣ изъ произведеній Маркса и Энгельса, а также Каутскаго и другихъ представителей современной соц. дем. мысли. И въ то же время, на мой упрекъ въ ненаучности его изложенія, онъ отвѣчаетъ, что обращеніе „Къ рабочему народу“ „не можетъ претендовать на особую научность; выдвигать противъ него „Капиталъ“ Маркса было бы крайне (!) неудобно“. (?) (1) Но, отвѣчая такъ, онъ

*) Замѣчательно, что Марксъ, провозглашившій въ „Манифестѣ“, что „вся исторія общества была борьбою классовъ“, въ „Капиталѣ“ (I, 317) мимоходомъ бросаетъ замѣчаніе, что вся экономическая исторія общества сводится къ движеніямъ противорѣчій между городомъ и деревнею (ср. также Kapital, III, 2, 1894, S 173, 317-18, 374). Интересно также, что первоначальное значеніе слова „буржуа“ было городской житель. „Камень, который отвергли строители, станетъ главою угла“.

(1) Мы видѣли уже, что г-нъ Поссе взялъ цитату о законодательствѣ и вырожденіи изъ „Капитала“; но онъ не ссылается на него открыто.