

чаіно сократилъ заповѣдь о гнѣвѣ ¹⁾; а извѣстный всѣмъ ригоризмъ его усиливаетъ эту вѣроятность. Но авторитетъ его въ настоящемъ случаѣ могъ быть вѣскимъ лишь въ западной Церкви, тогда какъ преданіе въ пользу *εἰκῆ* хранилось въ восточной; и иное отношеніе къ нему западной церкви могло бы ослаблять его въ томъ лишь случаѣ, если бы сюда вчислялись такіе высокіе и древніе столпы вѣры, какъ св. Кипріанъ, который между тѣмъ прямо раздѣляетъ чтеніе съ *εἰκῆ* ²⁾. Напротивъ отношеніе св. Іустина къ спорному слову имѣетъ серьезное значеніе. И опять не въ томъ смыслѣ, что отсутствіе у него *εἰκῆ* могло бы приводить къ мысли о позднѣйшемъ его внесеніи. Къ счастью въ этомъ случаѣ, кромѣ Ап. Постановленій—той части этого произведенія ³⁾, древность которой не оспаривалась, имѣется твердая точка опоры въ неоднократномъ повтореніи словъ Спасителя съ *εἰκῆ* у св. Иринея ⁴⁾. Но дѣло въ томъ, что ученые западной церкви пользуются авторитетомъ Іустина, чтобы ослабить силу свидѣтельства, представляющагося въ лицѣ св. Иринея ⁵⁾. Поэтому весьма важно об-

¹⁾ Правда изъ *Apologet.* с. 45 ничего нельзя заключать, ибо здѣсь какъ въ вышеупомянутомъ ер. *Ptolom.* съ такою же лаконической краткостію Терт. по сравненію выводитъ, что законы: не убей, не прелюбы сотвори... няже законовъ: не гнѣвайся, не возжелѣй взоромъ и т. д.; но если бы онъ признавалъ *εἰκῆ*, онъ не могъ бы такъ рѣшительно выражаться о гнѣвѣ, какъ выражается въ *De Oratione* numer X—XI; см. и ер. оба сочиненія въ *Tertulliani* opp. omn. ed. *Rigaltii*, Paris. 1675 p. 35 и 233.

²⁾ *Supr. Compl. Patr.* opp. *Syriani* t. unic. col. 757. Также Иларій Пугальскій въ коммент. на *Me. V. 22*: въ нов. завѣтѣ гнѣвающійся *sine ratione* также виновенъ, какъ въ ветхомъ убійца, *S. Hilarii opera*, ed. Бенедиктинцевъ. *Veronae* 1730 т. I col. 684.

³⁾ *Liber Secundus* с. LIII, *Cotelerii*, Ss. Patrum, qui temporibus Apostolorum floruerunt edit. I. Clerici, Amstelod. 1724 t. I p. 260.

⁴⁾ *Advers. haeres.* lib. II, с. 57; l. IV с. 27. с. 31 (по изд. Grabe Охон. 1702 an.).

⁵⁾ *Grabe* въ сейчасъ цитованномъ изданіи р. 314 и 187: *εἰκῆ* не читалось въ вѣкѣ св. Иринея, что видно изъ *Апол. Іуст.* И готовъ дальше доказывать, что такое же лаконическое перечисленіе, какое выше въ ер. *Ptolom.* и въ *Apolog.*, у св. Отца есть признакъ, что и самъ! онъ *εἰκῆ* не признавалъ, когда въ той же 27-й гл. IV Книги, гдѣ св. Иринея приводитъ *цитату* *Me. V, 2*, *εἰκῆ* поставлено. Замѣчательно, что въ этомъ случаѣ съ *Grabe* слѣдовало бы цитовать и Ташендорфа *Nov. Test.* 8 ed. 1869, p. 19. За то дру-