

жить себя; поэтому не противься ему, не поднимай на него руки безусловно; такъ сказалъ Спаситель; но при этомъ знай напередъ что самоуничтоженіе зла дается не сразу, что до этого оно успѣетъ затронуть не только безразличное, а и самое дорогое для тебя; не встрѣтивъ отъ тебя отпора, еще назоливъе и чувствительнѣе обрушится на тебя; знай это, и все-таки, чтобы тамъ ни было, стой спокойно и невозмутимо на мысли, что зло подлежитъ саморазложенію; тогда только ты христіанинъ на самомъ дѣлѣ. Теперь, никакая герминевтика не воспрещаетъ заповѣдь о внутреннемъ примѣнѣннѣи и къ внѣшнимъ отношеніямъ. Это даже и хорошо, что изъ слова Спасителя мы стараемся и умѣемъ найдти другія назиданія, кромѣ прямо преднамѣревавагося Пастыреначальникомъ. Слѣдуетъ только доказать, что въ такомъ случаѣ мы не привносимъ въ слова Спасителя произвольный смыслъ отъ себя самихъ — что пассивное отношеніе къ злу не есть только нашъ личный домысль. И если говорить объ остальномъ содержаніи Евангелія, то протестанты позднѣйшаго времени прямо безъ оговорки утверждаютъ, что Спаситель безусловно воспрещаетъ противленіе. Но ранніе или открыто оговаривались, что воспрещается противленіе, кромѣ противленія словомъ ¹⁾; или употребляли безнадежныя усилія доказать, что противленіе словомъ нисколько не мѣшаетъ настаивать на томъ, что Спаситель воспрещаетъ противленіе безусловно ²⁾. Обстоятельство ясно показывающее, что въ самомъ Евангеліи находится нѣчто прямо несогласное съ мыслию о *безусловномъ* непротивленіи злу. Графъ Толстой основаніе для себя очевидно находитъ въ самой же заповѣди Спасителя. До времени онъ не замѣчалъ этихъ словъ; онъ спрашивалъ другихъ, и тѣ оказываются пропускали ихъ; но разъ онъ обратилъ вниманіе, и для него стало ясно все; слова совершенно ясны; и изъ нихъ все остальное ученіе Христа получаетъ совсѣмъ иной смыслъ и характеръ. Внѣшность за нимъ: не противься злу по гр. $\mu\eta\ \alpha\nu\tau\iota\sigma\tau\eta\chi\alpha\iota\ \tau\tilde{\omega}\ \pi\omega\nu\eta\rho\tilde{\omega}$; $\tau\tilde{\omega}\ \pi\omega\nu\eta\rho\tilde{\omega}$ дательный падежъ. Но уже тѣ разительныя послѣдствія, которыя у него вышли отсюда съ необходимостію, въ со-

¹⁾ Rosenmüllerius Scholia in Testamentum. ed V. Norimbergae 1803 t. I, p. 124.

²⁾ Tholuck. p. 281.