

энергической борьбѣ со злою силою <sup>1)</sup> и поэтому собственно не могъ согласиться съ пассивнымъ пониманіемъ заповѣди Спасителя. Съ давнихъ временъ и часто указываютъ на зло, взятое въ отвлеченномъ смыслѣ <sup>2)</sup>. Но не указываютъ такого рел.-нравственного зла, по отношенію къ которому христіанская религія не требовала бы отъ каждаго христіанина посильнаго противодѣйствія добрыми средствами и въ границахъ пріобрѣтеннаго, заслуженнаго имъ права. Поэтому единственно допустимымъ субъектомъ могъ бы быть злой человѣкъ. Не даромъ однако указываютъ въ этомъ случаѣ на отдаленное и мало идущее Исх. II, 13 <sup>3)</sup>, а не на тѣ опредѣлительные примѣры, которыми сопровождается общее правило о злопротивленіи у самаго Спасителя. Тогда затрудненіе чувствовалось бы уже съ перваго разу. Ударившій въ ланиту есть злодѣятель; но св. Златоустъ говоритъ, что это только ближайшее подлежащее; за нямъ стоитъ какъ основная дѣйствующая причина діаволь <sup>4)</sup>. А если такъ, если въ злопоступившемъ есть и остаются хорошія человѣческія стороны, едва ли не прямая наша обязанность соединиться съ нимъ противъ общаго врага—обратиться къ разуму оскорбителя съ достопамятнымъ вопросомъ Спасителя къ ударившему слугѣ, апеллировать къ его лучшимъ сторонамъ, пробуя усовѣститъ его сперва наединѣ, и такимъ образомъ не потерять *заповѣданной* возможности пріобрѣсти брата; не останавливаться и на этихъ попыткахъ, если они окажутся безуспѣшными, и отвѣчать какъ бы полнымъ пренебреженіемъ къ его злу только тогда, когда онъ ока-

<sup>1)</sup> 1 Петр. V, 8—9: «противьтесь ему съ твердой вѣрою... Также ап. Іаков. IV, 7: «Противьтесь діаволу».

<sup>2)</sup> *Толукъ* указывающій р. 281 на *Кальвина*, *Хемница*, *Штира* и самъ нерѣшительно склоняющійся сюда, *Эвальдъ*, Die drei ersten Evangelien Gottingen 8150 p. 216; *Ахелисъ* Die Bergpredigt nach Math. u. Lucas. Bielefeld u. Leipz. 1875 p. 170 f. *Цанъ*, Akademische Vorlesungen ub. d. Nov. Testament. Halle 1876 p. 163.

<sup>3)</sup> *Wetstenius* l. c. pag. 308, *Bleek*, Synoptische Erklärung d. drei ersten Evangelien, Leipz. 1862. B. I p. 284. *Ахелисъ* p. 171, говорятъ, что понятие злаго человѣка въ новомъ завѣтѣ не встрѣчается ни разу; единственный случай 1 Кор. V, 13 есть цитата Второз. XIII, 5.

<sup>4)</sup> Русск. перев. I, 369; срав. *Феофилактъ*, *Благовѣстникъ*. Казань 1875 г. I, 105.

<sup>5)</sup> Это мысль *Ольсгаузена* (Biblicher Kommentar üb sammt. Schrift d. N.