

скіе толкователи избирають конечно первое. Но если они пользуются удобнымъ случаемъ, которое представляется въ методѣ отрывочнаго толкованія каждаго стиха отдѣльно, если они совсѣмъ и не поднимають вопроса объ отношеніи 42 ст. къ предшествующему, то причина этого понятна каждому само собою. Такое же непрямоe признаніе того, что 42-й стихъ не согласуется съ принятымъ подлежащимъ, только признаніе, выраженное въ грубой формѣ, читается и въ томъ случаѣ, когда утверждаютъ, что содержаніе 42 стиха является благодаря случайной ассоціаціи <sup>1)</sup>). Наконецъ третій способъ, когда данный стихъ считаютъ вноскою благочестиваго читателя <sup>2)</sup>), уже опровергнуть тѣмъ, что содержаніе его есть не у одного только св. Маттея, а приведено и у третьяго евангелиста Луки <sup>3)</sup>). Это, правда, не захватываетъ попытки Эвальда, который выдѣляетъ 42 стихъ отъ остальнаго содержанія заповѣди о противленіи, утверждаетъ что предъ нимъ стояло особое: вы слышали что сказано было древнимъ; а Я вамъ говорю: просящему дай и т. д. <sup>4)</sup>) Но къ сказанному за границей должно еще прибавить, что Эвальда обличаетъ вся та часть нагорной проповѣди, въ которой царство небесное сказывается, какъ исполненіе закона. Здѣсь каждая отдѣльная заповѣдь содержитъ въ себѣ не одно только противоположеніе между древнимъ и новымъ, но и обстоятельное развитіе послѣдняго, протягивающееся всегда на нѣсколько стиховъ; такъ что кромѣ ветхозавѣтнаго Эвальду надобно было бы примыслить еще что нибудь отъ новозавѣтнаго, а затѣмъ въ довершеніе вѣроятности сваливать весь грѣхъ своего примысленія на небрежность переносчиковъ.—Такимъ образомъ пока въ словѣ Спа-

<sup>1)</sup> Meyer, Kritisch exeg. Kommentar. ub. d. N. Testament. 1853. Gotting. 3 Aufl. I, 141.

<sup>2)</sup> Tholuck. p. 284; Achelis. 177.

<sup>3)</sup> Keil. p. 173 Anm. см. ев. Луки VI, 30.

<sup>4)</sup> I. с. p. 216 Эвальдъ проектируетъ здѣсь заповѣдь осьмую: «сказано—не укради, отдай верхнюю твою одежду бѣдному: а Я говорю» слѣдуетъ 42-й стихъ. Мейеръ говорить, что содержаніе 42 ст. не соответствовало бы 8-й заповѣди закона; Ахелисъ 176 f. говорить основываясь на катихизисахъ, что соответствуетъ; но взаимно этого, кромѣ весьма туманной причины, указываетъ противъ Эвальда, что цитатія изъ *Десятословія* уже кончилась. Тоже не твердо.