

Слово — спластанный, конденсированный конспектъ исто-  
рії. Возьмите русское выраженіе *подлинный* (подъ линями),  
*подноготная* — какое разнообразное значеніе давалось этимъ  
словамъ въ разныя эпохи русской культуры. Старинное *пре-  
лестъ* означало грѣховный соблазнъ. Еще Пушкинъ упо-  
требляеть слово трудъ въ иномъ смыслѣ, чѣмъ обычный  
теперь:

*Сулитъ мнѣ трудъ и горе.  
Грядущаго волнуемаго море.*

Разбираясь въ толкованіи текстовъ съ лингвистической и  
историко-филологической точки зрѣнія громадный трудъ, пред-  
полагающій совмѣстную работу многихъ ученыхъ, поколѣній  
и школъ. Но Толстой желаетъ до всего дойти самъ. Нужды нѣть,  
если при этомъ приходится открывать америки и изобрѣтать  
порохъ. Амфитеатровъ разсказываетъ въ своей статьѣ о  
Толстомъ, какъ нашъ великий писатель прочелъ какъ-то  
свою статью о деньгахъ проф. Чупрову и проф. Янжулу, и  
крайне былъ удивленъ, когда узналь, что его статья блестя-  
щѣ выражаетъ по данному вопросу давно устарѣвшія воззрѣнія  
физіократовъ. Не удивительно, если и въ изученіи и толкованіи  
евангелія Толстой не разъ открывалъ америку, а часто и ошиб-  
ался. Толстой оправляется отъ канонического текста четвер-  
таго пятаго вѣковъ, когда христіанство шло уже на бусирѣ у  
римскихъ императоровъ и подпадало вліянію римскаго закона,  
съ которымъ его сблизиль Павелъ. Но крѣпко держась за  
евангельскій авторитетъ, Толстой не стѣсняется съ текстомъ.  
Его методъ *возстановленія* подлиннаго текста въ высшей  
степени оригиналенъ и простъ. Толстой создаетъ свое еван-  
геліе не по авторитету откровенія, въ которое онъ не вѣ-  
ритъ, а по сходству съ идеями добра у лучшихъ людей  
мира — Моисея, Конфуція, Будды, Сократа, Паскаля, Спинозы,  
Фейербаха, Лаотси, Марка Аврелия и др. Его толкованіе со-  
вершенно свободно отъ гностицизма и мистицизма. Догмати-  
ческие и мистические элементы отпадаютъ у него, какъ на-  
росты, только вредящіе здоровому корню. Не будь ихъ, ду-  
маетъ Толстой, и даже не будь Христа, то тѣ, которые тѣ-  
перь считаютъ себя христіанами, были бы, можетъ быть, безъ  
Христа лучшими христіанами. Итакъ Христа, какъ богоче-  
ловѣка, Толстой не признаетъ, его евангеліе богооткровен-  
нымъ не считаетъ. Но евангельскій текстъ, очищенный отъ  
всего, что не согласно съ разумомъ, онъ считаетъ нужнымъ  
привлечь для авторитетности своего ученія и своего толко-  
ванія истинной религіи. Въ этомъ нельзѧ не замѣтить противо-  
рѣчія. Догму и откровеніе Толстой отрицаєтъ, а текстъ цѣнитъ,  
какъ незыблемый авторитетъ. Но при всемъ своемъ диллетан-  
тизмѣ Толстой совершилъ все же громадный и цѣнныи трудъ.  
Многія ошибки, подлоги, намѣренныя искаженія въ евангеліи