Большинство духовныхъ критиковъ на мою книгу пользуются этимъ способомъ. Я бы могъ привести десятки такихъ критикъ, въ которыхъ безъ исключенія повторяется одно и то же: говорится обо всемъ, но только не о томъ, что составляетъ главный предметъ книги. Какъ характерный примѣръ такихъ критикъ, приведу статью знаменитаго, утонченнаго англійскаго писателя и проповѣдника Фаррара, великаго, какъ и многіе ученые богословы, мастера обходовъ и умолчаній. Статья эта напечатана въ американскомъ журналѣ «*Forum*» за октябрь 1888 года.

Изложивъ добросовѣстно вкратцѣ содержаніе моей книги, Фарраръ говоритъ:

«Толстой пришелъ къ убѣжденію, что міръ былъ грубо обманутъ, когда людей увѣрили, что ученіе Христа «непротивься злу или зломъ» совмѣстимо съ войной, судами, смертной казнью, разводами, клятвой, народными пристрастіями и вообще съ большинствомъ учрежденій гражданской и общественной жизни. Онъ вѣритъ теперь, что Царство Бога наступитъ тогда, когда люди будутъ исполнять 5 заповѣдей Христа, именно: 1) жить въ мирѣ со всѣми людьми; 2) вести чистую жизнь; 3) не клясться; 4) никогда не противиться злу и 5) отказываться отъ народныхъ различій».

«Толстой, говоритъ онъ, отрицаетъ боговдохновенность Ветхаго Завѣта, посланій, отрицаетъ всѣ догматы церкви, какъ то: Тройцы, искупленія, сошествія св. Духа, священства, и признаетъ только слова и заповѣди Христа». «Но вѣрно ли такое толкованіе ученія Христа? говоритъ онъ. Обязаны ли всѣ люди поступать такъ, какъ учитъ Толстой, т. е. исполнять 5 заповѣдей Христа?»

Такъ и ждешь, что на этотъ существенный вопросъ, который одинъ только и могъ побудить человѣка писать статью о книгѣ, человѣкъ скажетъ, что это толкованіе ученія Христа вѣрно и что надо слѣдовать ему, или скажетъ, что такое толкованіе невѣрно; докажетъ почему, и дастъ другое правильное толкованіе тѣхъ словъ, которыя я неправильно толкую. Но ничего подобнаго не дѣлается. Фарраръ выражаетъ только «убѣжденіе», что —«Толстой, хотя и руководимый самой благородной искренностью, впалъ въ заблужденіе частныхъ и одностороннихъ толкованій смысла Евангелія и разума (*mind*) и воли Христа».

Въ чемъ это заблужденіе, не разъясняется, а говорится только: «Входить въ доказательства этого невозможно въ этой статьѣ, потому что я уже и такъ превзошелъ количество листовъ, предоставленныхъ мнѣ».

И онъ съ покойнымъ духомъ заключаетъ:

«Между тѣмъ, если читатель чувствуетъ себя смущеннымъ мыслью о томъ, что онъ обязанъ, какъ христіанинъ, такъ же какъ и Толстой, покинуть свои привычныя условія жизни и жить какъ простой работникъ, то пусть онъ успокоится и держится принципа «*Securus judicat orbis terrarum*». *) «За малыми исключеніями», продолжаетъ онъ, все христіанство отъ апостольскихъ временъ и до нашихъ дней пришло къ убѣжденію, что цѣль Христа состояла въ томъ, чтобы дать людямъ великій принципъ, но не въ томъ, чтобы разрушить основы учрежденія всего человѣческаго общества, которое утверждается на божескомъ установленіи (*sanction*) и на необходимости. Если бы моей задачей было доказать, какъ невозможно ученіе коммунизма, основываемое Толстымъ на божественныхъ парадоксахъ (*sic*), которые могутъ быть истолковываемы только на основаніи историческихъ принциповъ въ согласіи со всѣми методами ученія Христа, —это потребовало бы болѣе мѣста, чѣмъ я имѣю въ своемъ распоряженіи».

Экое горе, мѣста ему нѣтъ! И странное дѣло, никому вотъ уже 15 вѣковъ нѣтъ мѣста доказать то, что Христосъ, котораго мы исповѣдуемъ, говорилъ совсѣмъ не то, что онъ говорилъ. А доказать они могли бы, если бы захотѣли. Впрочемъ и не стоитъ доказывать то, что всѣмъ извѣстно. Довольно сказать: «*Securus judicat orbis terrarum*».

И таковы безъ исключенія всѣ критики культурныхъ вѣрующихъ людей и потому понимающихъ опасность своего положенія. Единственный выходъ изъ него для нихъ надежда на то, что, пользуясь авторитетомъ церкви, древности, святости, можно запугать читателя, отвлечь его отъ мысли самому прочесть Евангеліе и самому своимъ умомъ обдумать вопросъ. И это удается.

Кому въ самомъ дѣлѣ придетъ въ голову то, что все то, что съ такой увѣренностью и торжественностью повторяется изъ вѣка въ вѣкъ всѣми этими архидіаконами, епископами, архіепископами, святѣйшими синодами и папами, что все это есть гнусная ложь и клевета, взводимая ими на Христа для обезпеченія денегъ,

---

не дѣлаетъ изъ этого признанія тѣхъ неизбѣжныхъ выводовъ, которые въ нашей жизни сами собой напрашиваются при такомъ пониманіи ученія Христа. Если противиться злу насиліемъ и клясться не должно, то всякій естественно спрашиваетъ:—какъ же военная служба? Присяга? А вотъ на этотъ вопросъ авторъ не даетъ отвѣта, а надо отвѣтить. А если нельзя отвѣтить, то лучше и не говорить, потому что умолчаніе производитъ заблужденіе.

*) Весь міръ судитъ легкомысленно.

Ред.