

скія узаконенія, откровенія и обѣтованія превзошли славу ветхозавѣтную и что покрывало остается не снятымъ съ іудействующихъ умовъ и снято оно Христомъ? Вѣрятъ ли они тому, что всѣ пророки и Моисей писали о Христѣ и обязательны были лишь до начала проповѣди Іоанна Крестителя, до начала проповѣди о Царствѣ Божиємъ? Вѣрятъ ли они, наконецъ, тому, что Христосъ — истинный свѣтъ міра?

Если оппоненты наши вѣрятъ этимъ новозавѣтнымъ утвержденіямъ, то что же остается отъ всѣхъ ихъ возраженій?

3.

### Голосъ Ветхаго Завѣта.

Противорѣчитъ ли Ветхій Завѣтъ свидѣтельству Новаго? Называетъ ли онъ себя гдѣ-либо совершеннымъ и окончательнымъ откровеніемъ Бога съ требованіемъ для себя болѣе авторитетности, чѣмъ тотъ, который предписывается имъ Завѣту Новому? Развѣ Моисей не предсказывалъ Христа и не велѣлъ слушать Его во всемъ? Развѣ пророки не возвѣщали о будущемъ пришествіи Мессіи и объ установленіи Новаго Завѣта, превосходящаго Синайскій Законъ? Развѣ всѣ прообразы и обѣтованія древнихъ откровеній не предполагаютъ болѣе совершенныхъ и славныхъ новыхъ откровеній? Нужно ли ссылаться на тексты Ветхаго Завѣта въ подтвержденіе того, что Ветхій Завѣтъ никогда себя не выдавалъ за окончательное откровеніе, а самъ себя всегда считалъ только подготовительной работой для проповѣди Христа. Сомнѣваться въ этомъ все равно, что сомнѣваться въ Божественномъ вдохновеніи обоихъ Завѣтовъ, т.-е. дѣлать именно то, противъ чего такъ ополчились наши оппоненты. Поступать, какъ поступаютъ они, равносильно лишенію достовѣрности всей Библии.

Итакъ, если Новый Завѣтъ требуетъ себѣ превосход-